

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 4/30/2020 11:35:24 AM
Subject: staatssteunmeldingen
Received: Thur 4/30/2020 11:35:24 AM
[Risico op staatssteun bij compensatie 29.04.2020.docx](#)

(10)(2e) (10)(2e)

N.a.v. de vragen in het MT vanmorgen: we houden de consistentie in de gaten, die erop neerkomt dat we niet melden, omdat de gelden feitelijk al worden uitgekeerd, hoewel ons advies was wel te melden. We zijn dus consistent in ons onjuist handelen (zie onderstaande berichten van (10)(2e) en (10)(2e)).

Vr gr,

(10)(2e) (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 12:38

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling BZK

Beste (10)(2e) en (10)(2e) (10)(2e)

Kleine aanvulling op het bericht van (10)(2e). In grote lijnen geldt hetzelfde voor de niet-geleverde pgb-zorg op grond van de Wlz als op grond van de Zvw: melden zou wellicht verstandig zijn geweest maar de omstandigheden lenen zich daar niet naar. De redenering in bijgevoegd document, waar jullie een eerdere versie van hebben ontvangen, gaat voor beiden op.

Groeten,

(10)(2e)

mw. mr. J. (10)(2e)

Juridisch adviseur

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Specialistisch Juridisch Advies
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
 (10)(2e) @minvws.nl

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 30 april 2020 12:33

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Terugkoppeling BZK

Ha (10)(2e) (10)(2e)

Vanuit WJZ zijn we zeker consistent in onze adviezen over de noodzaak om wel of niet te melden. De feitelijke situaties kunnen echter wel anders zijn bij de verschillende pgb-regimes. Zo bleek bv bij de pgb-Wlz, dat de betalingen voor niet geleverde zorg al werden uitgekeerd. Dit maakte dat het dan eigenlijk al niet meer mogelijk is de steun goedgekeurd te krijgen in Brussel. Daarom wordt daar nu afgezien van melding (terwijl ons advies aanvankelijk was dit wel te doen). Hoe het zit met pgb-Zvw weet ik even niet precies. Volgens mij wordt daar nog nagegaan hoe de feitelijke situatie is, maar daar wordt vanzelfsprekend zo veel mogelijk gelijk gehandeld. Ik zet (10)(2e) in de cc voor het geval ik dat mis heb.

De pgb-Wmo en pgb-Jeugd zit vooral bij gemeenten. Wij proberen daar wel vinger aan de pols te houden, maar daar ligt natuurlijk de verantwoordelijkheid voor melding bij de EC bij de gemeenten. De gemeenten kennende (ook in andere dossiers) verwacht ik niet dat daar meldingen uit zullen gaan komen.

Heel kort door de bocht komt het er dan op neer dat er geen pgb-staatssteunmeldingen vanuit Nederland gedaan zullen worden. Daar zit dan uniformiteit, in de beweegredenen zit waarschijnlijk minder uniformiteit (maar daar is minder aan te doen gelet op de verschillende situaties).

Ik hoop dat dit voldoende is voor het MT voor nu?

Gr.
(10)(2e)